IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 100)
z dnia 19 maja 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 100)

19 maja 2021 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Milczanowskiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1070).

W posiedzeniu udział wziął **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Elżbieta Kessel** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji; **Adam Niewęgłowski** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji. Witam państwa posłów oraz wszystkich zaproszonych gości. W szczególności pozwolę sobie przywitać pana podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii, pana Marka Niedużaka. Witam serdecznie pana Artura Polaka, który jest naczelnikiem Wydziału Wspierania Mieszkalnictwa i Analiz w Departamencie Mieszkalnictwa MRPiT, pana Michała Baja, dyrektora zarządzającego pionem programów mieszkaniowych w Banku Gospodarstwa Krajowego. Pan dyrektor będzie z nami zdalnie. Witam pana Pawła Karpińskiego, dyrektora Biura Funduszu Dopłat BGK. Również będzie łączył się z nami zdalnie. Witam pana Michała Wydrę, doradcę zarządu i sekretarza Komitetu ds. Finansowania Nieruchomości Związku Banków Polskich. Pan doradca również będzie łączył się zdalnie. Witam panią Mirosławę Wnuk, doradcę ekonomicznego w Najwyższej Izbie Kontroli, który także będzie zdalnie, i pana Rafała Marchewkę, doradcę Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, który także będzie łączył się z nami zdalnie.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać pod adres email: kinf@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej, wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Zwracam się do państwa posłów uczestniczących zdalnie z prośbą o zalogowanie się, a posłów obecnych na sali proszę o przyłożenie kart do głosowania do czytników i wzięcie udziału w próbnym głosowaniu sprawdzającym kworum. Proszę państwa, głosujemy i sprawdzamy kworum. Dziękuję bardzo. W tej chwili mamy 28 posłów. Stwierdzam, że mamy kworum.

Przystępujemy do dalszego procedowania. Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw zawartego w druku nr 1070. W dniu dzisiejszym po zakończeniu drugiego czytania Sejm skierował powyższy projekt do Komisji Infrastruktury w celu jego rozpatrzenia.

Mam propozycję, aby dyskusję ogólną o projekcie, żeby była ona bardziej efektywna i celowa, przede wszystkim, żeby zaproszeni goście i posłowie w trakcie rozpatrywania projektu, poszczególnych zmian i artykułów, rozpoczynali dyskusję i zgłaszali ewentualne uwagi. Koniecznie trzeba zaznaczyć, że Komisja będzie głosowała nad kolejnymi propozycjami poprawek, które zostaną przyjęte przez posłów i przedstawione na piśmie. W tej chwili mam przed sobą poprawki zgłoszone przez panią poseł Annę Paluch, są to trzy poprawki. Przez panią poseł Hannę Gill-Piątek mamy zgłoszonych pięć poprawek. Jest prośba do pań poseł, żeby zechciały mi pomóc i w odpowiednim momencie…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Chodzi właśnie o tę czujność. Bardzo dziękuję. Każda zgłoszona propozycja poprawki powinna uzyskać opinię ministerstwa, pana ministra i Biura Legislacyjnego naszej Komisji.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Jest propozycja sposobu procedowania zmianami w ramach artykułów. Szanowni państwo, zaczynamy.

Tytuł ustawy. Czy są wnioski do tytułu ustawy? Nie ma. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Wysoką Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pani przewodnicząca, mam uwagę dopiero do zmiany nr 2. Jeżeli więc będziemy procedować zmianami, na początku mam uwagi do zmiany nr 2.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Chciałam złożyć wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Pani przewodnicząca, chciałam złożyć wniosek, żebyśmy jednak szli zmianami.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dobrze. Idziemy zmianami. Mamy art. 1. Proszę bardzo, czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę.

Do zmiany nr 2? Proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam uwagę i poprawkę do zmiany nr 2. Przypominam, że zmiana nr 2 polega na tym, że dodaje się nowy rozdział 3a: Społeczna Agencja Najmu, czyli *clou* ustawy. Moja poprawka odnosi się do art. 22j i polega na zmianie redakcji dotychczasowego brzmienia przepisu art. 22j, który jest dodawany w tym rozdziale. Chodzi o to, żeby był on spójny z konstrukcją art. 33 tej ustawy, który dotyczy stosowania przepisów innych ustaw w odniesieniu do innych rodzajów działalności, która jest objęta przedmiotową regulacją.

Art. 22j miałby więc następujące brzmienie. Macie to państwo, ale jest krótkie, więc przeczytam: „Art. 22j. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego dotyczące najmu oraz przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tutaj jest adres publikacyjny) dotyczące dzierżawy oraz najmu”. Taka jest poprawka nr 1. Oczywiście proszę Komisję o jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pani poseł chciałaby zabrać głos, tak? Bardzo proszę, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani przewodnicząca, zmiana ta rzeczywiście jest bardzo długa, bo to jest cały rozdział, więc nie wiem, czy zadać wszystkie pytania dotyczące poszczególnych artykułów. Rozumiem, że nie będziemy analizować poszczególnych artykułów wprowadzanych do rozdziału.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Całą zmianą.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze, to postaram się po kolei powiedzieć kilka uwag i bardzo proszę o odpowiedź. Po pierwsze, czy SAN może przejąć administrowanie czy wynajmowanie lokali komunalnych? We wprowadzanym art. 22a w ust. 1 piszemy, że działalność polega na dzierżawie lokali mieszkalnych lub budynków mieszkalnych jednorodzinnych od ich właścicieli. Jest pytanie, czy tutaj też przewidywalibyśmy, że gmina, która nie ma swojego zakładu budżetowego, ale ma swoje lokale, mogłaby ewentualnie przekazać swoje lokale do SAN-u. To po pierwsze.

Po drugie, czy przewidujecie państwo, że SAN-y będą mogły funkcjonować na terenie kilku gmin? Czy jest taka możliwość? Podobnie jest z instytucjami, które zajmują się wodociągami czy sprawami oczyszczania miasta. Są to związki międzygminne, które to prowadzą. Jest pytanie, czy SAN-y też mogłyby prowadzić działalność na terenie kilku gmin.

Po trzecie, jest napisane, że SAN-y mogą działać w formie spółek, ale tam ponad 50% głosów musi mieć gmina. Przy fundacjach, stowarzyszeniach w ogóle nie ma natomiast mowy o tym, że gmina powinna partycypować w tych instytucjach. Po co wobec tego wprowadzać ograniczenia do spółek, jeśli zarówno fundacje, stowarzyszenia, jak i spółdzielnie socjalne to mogą być podmioty zewnętrzne, a tutaj, w przypadku spółek, wprowadzamy ograniczenie, że musi być udział miasta?

Moje kolejne pytanie dotyczy tego, że jest tu bardzo kategorycznie zapisane, że SAN zawiera umowy z osobami fizycznymi wskazanymi przez gminę. Jeśli SAN-y mają pracować i funkcjonować samodzielnie, to po co jest to ograniczenie? Czy musi być takie właśnie ograniczenie? Rozumiem, że jest to powiązane z wcześniejszym zapisem mówiącym o tym, że rada gminy uchwala, i to w formie aktu prawa miejscowego, kryteria i zasady ubiegania się osób. Czy nie będzie to więc ograniczało funkcjonowania SAN-ów?

Jeśli SAN-y funkcjonują jako spółki, fundacje, czyli jako zupełnie samodzielne podmioty, a na gminę wprowadzamy chociażby obowiązki mówiące o pewnej sprawozdawczości w stosunku do ministra właściwego ds. budownictwa, planowania i zagospodarowania, czy jest potrzebna papierologia? Jeśli SAN-y mają być, funkcjonować itd., to czemu nie scedować na SAN-y obowiązku informacji przesyłanych do ministra?

Rozumiem, że zmiana nr 2 jest do strony nr 6? W takim razie tyle na razie miałabym uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Wolałabym, żeby najpierw można było odpowiadać pani poseł, żebyśmy się nie pogubili.

Proszę pana ministra, gdyby zechciał odpowiedzieć pani poseł Sibińskiej. Proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Marek Niedużak:

Oczywiście, pani przewodnicząca. Szanowna Komisjo, szanowna pani poseł, jeszcze tylko skorzystam z okazji i zajmę stanowisko w imieniu strony rządowej, ponieważ została zgłoszona poprawka.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proszę bardzo, oczywiście.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Jest ono pozytywne. Odnosząc się do pytań, chciałbym powiedzieć troszeczkę ogólniej. Projekt ten został wypracowany w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego właśnie przy współpracy ze stroną samorządową. Wiele z tych rozwiązań wynika właśnie z tego, że wspólnie ze stroną samorządową przyjęliśmy model zgodny z tym, jak wyobrażamy sobie, że powinno to funkcjonować i jak to może funkcjonować.

Rozwiązania, o które pyta pani poseł, to m.in. te rozwiązania, które wypracowaliśmy wspólnie z samorządami. Jest to dla nas o tyle ważne, że jest to projekt, który bez partycypacji i zaangażowania gmin nie ma szansy wypalić.

Odpowiadając konkretniej, troszkę od końca, powiem, że wydaje mi się, że sprawozdawczość jednak jest tutaj potrzebna, ponieważ mamy tutaj angażowane środki publiczne, pewne dopłaty. Do tego jest jeszcze drugi cel, wydaje mi się, że też ważny. To jest cel taki, że jeżeli z poziomu resortu mamy jakoś monitorować, jak to rozwiązanie funkcjonuje w praktyce, to potrzebujemy danych. Wydaje mi się, że najbardziej zasadnicza kwestia to kwestia tego, że mamy tu do czynienia ze środkami publicznymi. One muszą być wydawane w sposób gospodarny, bo podlegają kontroli na podstawie ustawy o finansach publicznych. To wszystko wymaga więc sprawozdawczości.

W wypowiedzi pani poseł padła myśl o tym, że uchwała ta, kryteria i zasady przyjmowane przez gminę w jakiejś mierze będą ograniczały funkcjonowanie SAN-u. Jest to prawda, natomiast w tym modelu jest to jednak pomyślane tak, że gmina ta będzie miała bardzo istotną, jeśli nie powiedzieć, decydującą rolę i wydaje się, że ma prawo ustanowić takie zasady, jakie uznaje za najbardziej odpowiednie. Oczywiście jest pewne ryzyko, że gmina ustali zbyt surowe kryteria i później okaże się, że SAN nie funkcjonuje, ale jest to ryzyko wbudowane w konstrukcję, która daje gminom jakieś pole do popisu w takim sensie, że one muszą się zaangażować, żeby funkcjonowało to w praktyce.

Padło pytanie, czy kilka gmin może powołać jedną spółkę, która później będzie społeczną agencją. Tak. Pan naczelnik podpowiada mi, że w uzasadnieniu do projektu zamarkowaliśmy tę kwestię. Tak, jest taka możliwość.

Bodajże pierwsze pytanie, które wynotowałem, było o to, czy SAN może przyjąć administrowanie lokali komunalnych. Powiem tak. Czysto teoretycznie może, tylko że w praktyce pojawiłoby się pytanie do gminy, po co ona miałaby to robić. Dzisiaj gmina robi to sama. Takie zachowanie po stronie gminy pewnie trzeba by ocenić w jakiejś konkretnej sytuacji, tego nie da się z góry przesądzić, ale wydaje mi się, że zawsze będzie pojawiało się pytanie o to, dlaczego gmina tak się zachowuje, dlatego dodaje SAN, który wcześniej był zupełnie niepotrzebny do zarządzania lokalami komunalnymi, i czy to jest ekonomicznie efektywne. Teoretycznie jest to więc możliwe, ale trudno jest nam wyobrazić to sobie w praktyce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, w zakresie tej poprawki nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dobrze. Pani poseł, proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani przewodnicząca, tylko w kwestii uzupełnienia. Panie ministrze, mam pytanie. Czy wobec tego konieczna byłaby poprawka, żeby wpisać możliwość funkcjonowania SAN-u na terenie kilku gmin?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Nie. Wydaje nam się, że taka poprawka nie jest potrzebna. Na podstawie przepisów, które tu prezentujemy, jest taka możliwość. Jak mówiłem, w uzasadnieniu to też staraliśmy się zaznaczyć.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chciałabym jeszcze dać upoważnienie Biuru Legislacyjnemu do wszystkich zmian redakcyjnych itd. Chciałabym, żeby Wysoka Komisja dała takie upoważnienie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Zmiany będziemy zgłaszali. W momencie, w którym byłby jakiś sprzeciw, prosimy to sygnalizować. W każdym razie my w każdym miejscu o tym wspomnimy, ale dziękujemy za upoważnienie ogólne do naniesienia uwag, które będziemy zgłaszali. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Pani poseł Gill-Piątek, proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w art. 1 w pkt 2 w dodawanym ust. 22b, w tym dużym rozdziale, Polska2050 w mojej osobie proponuje skreślić pkt 4 w ust. 1 art. 22b i zmodyfikować brzmienie art. 22f ust. 5 we wskazany w poprawkach sposób. O co tutaj chodzi? Chodzi o to, że w tej chwili projekt obciąża SAN całą odpowiedzialnością za nieregulowane należności czynszowe. Jak zwracają uwagę organizacje samorządowe, w tym Habitat for Humanity, który prowadzi pilotaż społecznych agencji najmu, jest to niesprawiedliwa i dość rażąca dysproporcja, dlatego że w pierwotnym brzmieniu to gmina miała brać na siebie ciężar ryzyka. SAN miał dbać przez to, że mógł monitować płacenie czynszu i przez to mógł obniżać zadłużenia. Była to więc konstrukcja pozwalająca na to, że jako silny podmiot gmina ponosi odpowiedzialność finansową za ewentualne zadłużenia, zaś organizacja pozarządowa może ingerować w to, żeby lokatorzy płacili czynsz na czas.

Dysproporcja, o której mówiłam na sali plenarnej, taka, że w pilotażu społecznych agencji najmu procent zadłużeń czynszowych wynosi 3,9, w porównaniu np. do Łodzi, gdzie jest to 30%, czy Warszawy, gdzie jest to 35% lokatorów, którzy mają zadłużenia, to jest ułamek. Tych należności jest więc bardzo niewiele, ale i tak może to bardzo zniechęcać w momencie, kiedy projektem tym odbieracie państwo możliwość wpływania na płacenie czynszów, ale organizację pozarządową obciążacie też dużą odpowiedzialnością finansową. Ten model może nie działać, bo nie będzie się upowszechniał z uwagi na to, że dla organizacji pozarządowych raczej jest to zbyt duże obciążenie. To jest po prostu duża dysproporcja. Organizacja pozarządowa, która prowadzi SAN, ma raczej rolę opiekuna czy dostarczyciela usług społecznych i ma zadanie wyszukiwać tańsze oferty, czyli pośredniczyć, ale też zapośredniczać usługi społeczne, co państwo niestety z tego projektu skreślili, ale o tym w dalszych poprawkach.

Pani przewodnicząca, czy mam mówić o dalszych poprawkach? One cały czas dotyczą zmiany nr 2.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Jeżeli są to poprawki dotyczące zmiany nr 2, to bardzo proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Tak. To jest druga poprawka, którą składamy. Dotyczy ona, również w art. 22b, w tym dodawanym dużym rozdziale, dodania ust. 7 w zaproponowanym brzmieniu, które mają państwo przed oczami. To też jest bardzo kluczowa sprawa, dlatego że w wersji, którą otrzymaliśmy, projekt nie zawiera najważniejszej rzeczy, tzn. tego, że organizacja pozarządowa, którą prowadzi SAN, może świadczyć usługi społeczne, czyli de facto pracować z ludźmi, którzy dotąd mieli jakieś życiowe problemy, albo osobami, które np. potrzebują lokalu, bo wychodzą z pieczy zastępczej albo są to seniorzy, albo osoby z niepełnosprawnościami.

Świadczenie usług społecznych jest tym, co jest w SAN-ie najważniejsze, dlatego że bez usług społecznych robi się z tego agencja pośrednictwa najmu. Poprawka ta idzie w kierunku złamania muru, który od lat z powodów wyłącznie biurokratycznych i organizacyjnych dzieli dwie ważne części polityki społecznej, czyli politykę mieszkaniową, która, uprę się, jest polityką społeczną, i politykę związaną z usługami społecznymi i z reintergracją osób, które znalazły się w takiej sytuacji życiowej, że chwilowo nie mogą wynająć mieszkania na wolnym rynku. W tę stronę zmierza nasza poprawka nr 2.

Poprawka nr 3…

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Poprawka nr 3 też dotyczy zmiany nr 2, tak?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

…też dotyczy zmiany nr 2, tym razem art. 22e w dodawanym rozdziale ust. 1, i polega na dodaniu pkt 5 w proponowanym brzmieniu. Dotyczy tego, żeby SAN miał jednak jakikolwiek wpływ na dobór klientów, żeby nie regulowała tego tylko gmina, choćby spośród osób spełniających kryteria ustalone przez gminę. Oczywiście może to być też ograniczone do osób, które wybiera gmina.

Dlaczego? Gmina dysponując zasobem komunalnym – kto kiedykolwiek prowadził wydział, czy ustawiał kolejki mieszkaniowe w gminach, ma to doświadczenie – posługuje się swoimi własnymi kryteriami. One muszą być bardzo precyzyjnie wyregulowanym mechanizmem, żeby spełnić wszelkiego rodzaju potrzeby ludzi, którzy zgłaszają się po mieszkania komunalne, socjalne. SAN może być natomiast przeznaczony dla pewnej kategorii osób, np. dla osób z niepełnosprawnością. Organizacja pozarządowa, która będzie prowadzić SAN, będzie specjalizować się np. w tym, żeby osoby z niepełnosprawnością zyskały samodzielność, uzyskując własne lokum, bo to jest ogromny problem.

Osoby z niepełnosprawnością na przykład, które wychodzą z pieczy zastępczej, są automatycznie ładowane do DPS-ów, bo w tej chwili nie ma dla nich lokali socjalnych i nie wiadomo, gdzie je umieścić. Jest taki przypadek, choćby w Łodzi, gdzie chłopak powiedział, że się zabije, jeżeli trafi do DPS-u. Dzięki SAN-owi i wyspecjalizowanej organizacji pozarządowej, dzięki dostarczeniu usług społecznych z poprawki nr 2 mógłby uzyskać większą samodzielność i już nie obciążać gminy, tylko pracować. Chodzi więc o to, żeby SAN miał wpływ na dobór klientów, którzy będą później zasiedlać mieszkania zdobyte przez SAN.

Poprawka nr 4 również dotyczy zmiany nr 2. Przechodzimy teraz do art. 22f, który zmienia brzmienie w sposób tutaj proponowany i dotyczy trudności praktycznych po wejściu ustawy w życie, polegających na ustaleniu relacji SAN z zasobem komunalnym. Jest to więc trochę to, o czym mówiliśmy w kontekście pytań pani posłanki Sibińskiej. Postuluje się tutaj elastyczne uregulowanie tej kwestii na poziomie ustawowym, to znaczy wskazanie, że oferta SAN-u może być kierowana nie tylko do osób uprawnionych do najmu z zasobów gminy.

Pamiętajmy, że teoretycznie gmina ma obowiązek, w wielu przypadkach nierealizowany, zapewnienia schronienia osobom o najniższych dochodach, natomiast istnieje jeszcze – dostrzeżona zresztą i zidentyfikowana w „Strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju", która teraz odchodzi już w cień, ale bardzo długo była taką polityką, która wyznaczała cele rozwojowe dla Polski w ciągu ostatnich lat – tzw. luka czynszowa. Są to osoby, których nie stać na kredyt, nie stać na wynajem na wolnym rynku, a jednocześnie dochodowo nie kwalifikują się one do otrzymania lokali z zasobu gminnego.

Zobaczcie państwo. W momencie, kiedy jest to osoba, która ma minimalnie wyższy dochód niż ta, która kwalifikuje się na lokal komunalny, jest większe powodzenie tego, że SAN będzie działał i że to pójdzie. To byłaby więc szansa wypełnienia luki czynszowej. Wtedy mieszkania, które SAN pozyskuje z zasobu prywatnego, byłyby nawet pewniejsze. Ewidentnie jest to narzędzie, które zwiększyłoby zasięg i pewność, że SAN-y kierowane do grupy z zakresu luki czynszowej miałyby szanse powodzenia i nie ryzykowałyby w ten sposób tego, że np. przyjmując najemców o najniższych dochodach, musiałyby potem do tego dopłacać. Tak naprawdę jest to więc poprawka komplementarna do poprawki nr 1.

Ostatnia, poprawka nr 5, która jest szalenie istotna, też dotyczy art. 22f w zmianie nr 2 i polega na dodaniu w nim ust. 5–7 w proponowanym brzmieniu. Chodzi tutaj o to, żebyśmy mogli rozłożyć kaucję na raty. Kaucja to ogromna przeszkoda dla lokatorów o niskich lub nawet średnich dochodach. Na przykład w Łodzi kaucja dla lokatora, który zawiązuje umowę najmu, to 12-miesięczny czynsz wpłacany w gotówce. Oczywiście można ten czynsz rozłożyć na raty, bo taka jest uchwała gminy. Pójdźmy więc na rękę także tym lokatorom, bo jest to ogromna bariera. Nikt tej kaucji z kieszeni nie wygrzebie, jeżeli jest to instrument kierowany do osób, które nie mają dużego dochodu.

Tutaj jest propozycja wyłącznie możliwości rozłożenia kaucji na raty, bo czasami jest to ogromny wydatek.

Drugim rozwiązaniem w ust. 6, który proponuje się dodać – i to jest absolutnie kluczowe – jest to, że jeżeli najemca spóźnia się z zapłatą czynszu, wówczas wkracza nie gmina, tylko SAN. Dlaczego nie gmina? Dlatego że gminy powinny reagować po trzech niezapłaconych przypisach, a czasami nie reagują bardzo długo i w ten sposób powstają ogromne zadłużenia.

Szanowni państwo, w Polsce skala zadłużeń czynszowych to pół miliarda złotych. Szacuje się, że w tej chwili gminy mają tyle zadłużeń wynikających z niedopłaconych czy nieopłaconych czynszów. Dlaczego tak się dzieje? Powiem państwu na podstawie badań, które prowadziłam w zdegradowanych obszarach w centrum Łodzi, kiedy przygotowywaliśmy miasto do rewitalizacji. Wpuściliśmy tam badaczy właśnie po to, żeby zbadać, skąd biorą się aż tak ogromne zadłużenia czynszowe. Okazało się, że jest to wina m.in. tego, że miasto reaguje za późno, a do tego zazwyczaj reaguje za pomocą pisma, które jest kompletnie nie do odszyfrowania, jest niezrozumiałe i od razu straszy. Rola SAN-u w tym, żeby po jednym niedopłaconym przypisie ktoś jednak zapukał do tej osoby i starał się z nią rozmawiać, negocjować, dowiedział się, co się dzieje, że ten czynsz jest niezapłacony, jest ogromna. Ogromnie zwiększy to też płynność tego instrumentu, a jednocześnie zwiększy bezpieczeństwo wszystkich uczestników, bo dla gminy jest to korzyść, bo nie będzie zadłużeń także dla organizacji pozarządowej.

Ostatnia zmiana, która jest proponowana w tej poprawce, mówi o tym, że podnajemca może wystąpić do SAN-u z wnioskiem o rozłożenie zaległego czynszu oraz zaległych opłat, niezależnych od właściciela, na raty, w terminie 14 dni. Chodzi o to, żebyśmy mieli sytuację, w której gmina nie rozkłada na raty, tylko amortyzujemy czynszową zaległość. To SAN zajmuje się tym, żeby ta czynszowa należność, ta niedopłata została w pełni spłacona. To akurat jest bardzo ważna poprawka, dlatego że z tego, co zbadaliśmy, wynika, że po dwóch niedopłaconych przypisach osoby, które mają kłopoty finansowe, które mają niewielkie emerytury, już potrafią wpaść w pętlę zadłużenia. Dlatego proponujemy pięć tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Bardzo proszę, po kolei do każdej poprawki: pan minister i Biuro Legislacyjne. Dobrze? Pierwsza poprawka pani poseł Gill-Piątek. Proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Szanowna pani przewodnicząca, czy mogę powiedzieć trochę więcej? Oczywiście mogę powiedzieć o stanowisku, że jest negatywne, ale chciałbym też uzasadnić.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proszę krótko i zwięźle, bo chciałabym państwu powiedzieć, że mamy salę do godz. 19:00, później wchodzi tu następna komisja, w związku z tym troszkę będę dyscyplinowała, ale oczywiście proszę uzasadnić.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Będę starał się mówić bardzo syntetycznie. Chciałbym po prostu uzasadnić. Pani poseł powiedziała: „Najpierw był taki projekt, a później go zmieniliście". Tak, zmieniliśmy go, ale właśnie w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Dlatego już wcześniej pozwoliłem sobie zwrócić na to uwagę. Większość zmian, przy których pani poseł postulowałaby powrót do pierwszej wersji, to te w większości wypracowane wspólnie z samorządami. Tak jak powiedziałem, ustawa ta zafunkcjonuje w praktyce wtedy, kiedy samorządy będą chciały z niej korzystać. Ona musi tworzyć takie ramy do funkcjonowania SAN-ów, które są akceptowalne dla samorządów. To jest powód zmian.

Mówiąc jeszcze inaczej, zawarliśmy pewien układ, pewną umowę ze stroną samorządową. Oni powiedzieli nam: „Projekt wyjdzie z pozytywną rekomendacją, ale po tych zmianach, które proponujemy" i wspólnie te zmiany wypracowaliśmy. Wiem, z czego pani poseł zdaje sobie sprawę, że motywacje, które stoją za tymi poprawkami, są bardzo pozytywne. Broń Boże, nie chcę ich krytykować. Zakładam, że przebijają z nich doświad-

czenia SAN-u, który jest NGO, organizacją pozarządową, ale proszę zwrócić uwagę na to, że jest też funkcjonujący w różnych miastach model, gdzie SAN-em jest spółka samorządowa. Jak popatrzy się na liczbę mieszkań, okaże się, że model ten dobrze się sprawdza, może nawet jest popularniejszy.

Wiele rzeczy, o których mówiła pani poseł, chociażby kwestia kaucji i rozkładania ich na raty… Gminy mają taką możliwość. Wyobrażamy sobie, że – to tyczy się innej uwagi – uchwała gminy, która będzie ustanawiała zasady czy kryteria w wypadku mieszkań w ramach SAN-u, to będzie uchwała odrębna od uchwały tyczącej się lokalów komunalnych. Jak gmina będzie chciała, to ustanowi sobie takie kryteria. W praktyce wyobrażam to sobie tak, jak mówiła pani poseł. Takie narzędzia są w tej ustawie, ale są to narzędzia do wyboru gminy, która znając swoje lokalne uwarunkowania i możliwości, będzie mogła z tego korzystać. Podobnie jest ze składaniem należności na raty. Proszę zwrócić uwagę na to, że kwestia kaucji w ogóle nie jest materią tej ustawy. W ogóle nie wchodzimy też w umowę najmu. To regulują odrębne przepisy, ale też umowy. Dodatkowo wiem, że jedna z propozycji tyczyła się takiego rozwiązania, które dla gmin byłoby nie do zaakceptowania, przynajmniej w oparciu o prace…

W dużym skrócie, bo miałem być syntetyczny, z tego względu nasze stanowisko jest negatywne. Po części jest to kwestia stanowiska samorządów, ale po części jest też tak, że wydaje nam się, że to może funkcjonować tak, jak mówi pani poseł, tylko nie ma potrzeby regulowania tego w ustawie. To będzie albo w uchwale, albo w umowie. To są już narzędzia na poziomie gminy, samorządu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Rozumiemy. Dziękuję bardzo.

Biuro, panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, chodzi o uwagi tylko do poprawki nr 1, czy do wszystkich poprawek? Może lepiej byłoby do wszystkich?

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Do wszystkich.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dobrze. Szanowna Komisjo, w poprawce nr 1 była mowa o tym, że w modyfikowanym ust. 5 jest ustęp, który jest dodawany tą poprawką. Poza skreśleniem pkt 4 nie ma ust. 5, czyli, jeśli dobrze rozumiem, chodzi o to, żeby dodać ust. 5 w takim brzmieniu, jakie jest w tej poprawce.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Tak, jeżeli mogę dokonać takiej autokorekty.

Legislator Adam Niewęgłowski:

OK, naturalnie. W takim razie jest to jasne.

W poprawce nr 2, która dotyczy ust. 7 i dodania w art. 22b, mamy wątpliwość, ponieważ jest tam mowa: „realizacja innych usług społecznych, w tym usług, o których mowa w art. 2 ustawy o realizowaniu usług społecznych". Ustawa ta definiuje pojęcie usług społecznych, w związku z tym, kiedy mówimy „innych usług niż usługi społeczne zdefiniowane w ustawie", może pojawić się wątpliwość, czy jest to wystarczająco precyzyjne określenie tego, o jakie usługi chodzi, które powinno znaleźć się w ustawie. To jest wątpliwość co do poprawki nr 2.

Mamy uwagi w zakresie poprawki nr 3. Po pierwsze, jest tam mowa: „do kwalifikowania osób fizycznych". Wydaje się, że jest tam jakiś problem redakcyjny. Do kwalifikowania osób fizycznych do czego? Jest „kwalifikowania osób fizycznych ubiegających się o zawarcie". Rozumiemy pewną intencję, która wynika również z uzasadnienia. Tu chodzi o pewną możliwość wyboru spośród. O kryteriach jest mowa w samej ustawie, natomiast sformułowanie „uprawnienia SAN do kwalifikowania osób fizycznych" może rodzić wątpliwości. To jest jedna rzecz.

Druga wątpliwość Biura Legislacyjnego jest taka. Czy takie rozwiązanie nie będzie jednak wprowadzało pewnej dowolności? Otóż rada gminy określa pewne kryteria, natomiast następnie może dać pewne uprawnienia co do wyboru spośród osób spełniających kryteria. W tym akcie prawnym podajemy pewne… W tym momencie jest to zamknięty katalog tego, co powinno być w tej uchwale, natomiast dając taką możliwość i nie precyzując, w jaki sposób miałoby to być dokonywane, powstaje wątpliwość. Biuro absolutnie tego nie przesądza. Pewnie to jest kwestia praktyki.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie mecenasie, przepraszam. Czy mogę odnieść się do tego, co pan powiedział? Nie rozumiem pierwszej uwagi, bo dla mnie dzielenie tego na dwusłówka bez całego brzmienia… To jest jasne: uprawnienie SAN do kwalifikowania osób fizycznych ubiegających się o zawarcie umowy najmu z SAN, czyli ze społeczną agencją najmu. Są osoby fizyczne, które kwalifikują się, i tyle.

Natomiast to, co pan powiedział, jeżeli chodzi o uwagę drugą… Jak rozumiem, zasób, którym SAN-y będą dysponowały, nie wchodzi w skład zasobu komunalnego gminy. Rozumiem, że biorąc pod uwagę to, że ktoś, kto ubiega się o lokal komunalny, musi spełnić specjalne kryteria, dotyczy to komunalnego zasobu gminy, natomiast w momencie, kiedy osoba ta zgłasza się jako klient SAN-u, nie istnieją obostrzenia polegające na tym, że zasób gminny powinien w pierwszym rzucie zaspokajać potrzeby najemców komunalnych czy tych, którzy czekają w normalnej kolejce, tylko jest to odrębny zasób, który może być traktowany jako zasób do innych celów.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję. Proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

To były tylko wątpliwości biura, natomiast biuro oczywiście nie będzie niczego przesądzać. To jest pod rozwagę Komisji. Pani poseł wyjaśniła. Biuro nie będzie wdawać się w żadną polemikę.

Ewentualnie jest jeszcze tylko jedna uwaga, która mówi o tym. Proszę zwrócić uwagę: „rada gminy określa w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego”. To jest ust. 1. Następnie są elementy wyliczenia. W poprawce proponuje pani kolejny element, który mówi: „o ile rada gminy dopuszcza taką możliwość”. Jest pytanie, czy nie ma zgrzytu logicznego. Mówimy, niemal nakazujemy radzie gminy coś zrobić, po czym ona ma coś zrobić, o ile może coś zrobić.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie mecenasie, o której poprawce pan mówi?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Cały czas mówimy o poprawce nr 3.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Cały czas jesteśmy przy poprawce nr 3, tak?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak. Rada gminy określa w drodze uchwały – określamy, czyli nakazujemy coś zrobić – a następnie określa uprawnienie, o ile rada gminy dopuszcza taką możliwość. Czy tutaj nie ma logicznego zgrzytu? Nakazujemy coś zrobić, o ile rada gminy dopuszcza, że może coś zrobić. Tylko tyle. To wszystkie wątpliwości dotyczące poprawki nr 3.

Nie mamy żadnych uwag do poprawki nr 4.

Przy poprawce nr 5 prosimy tylko zwrócić uwagę, że są dodawane ust. 5–7, natomiast również w poprawce nr 1, co pani poseł potwierdziła, dodawany jest ust. 5. Oczywiście może tak zostać pod warunkiem, że poprawka nr 1 nie zostałaby przyjęta, bo jeżeli poprawka nr 1 zostałaby przyjęta, to poprawka nr 5 w takim kształcie nie mogłaby mieć tego brzmienia, tylko ewentualnie musiałaby być przez panią poseł zmodyfikowana np. tak: „ust. 5–7 otrzymują brzmienie”, jeżeli pani poseł uzna to za nadal aktualne. Ponadto w ust. 7 chyba wkradł się błąd, ponieważ we fragmencie: „przypadku, o którym mowa w ust.” jest nawias kwadratowy. Przynajmniej my dostaliśmy taką kopię, w której

kropka jest w środku i nie za bardzo wiadomo, o jaki ustęp chodzi. To wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Przepraszam…

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pani poseł Sibińska chciała odnieść się do poprawek pani poseł Gill-Piątek?

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

A ja jeszcze do tego, co mówił pan mecenas, do numeracji poprawek. Widzę pana na posiedzeniu Komisji po raz pierwszy, więc może po prostu…

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Pan mecenas jest nam znany.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Dobrze, ale zwyczajem jest, że jeśli wchodzi poprawka, która zmienia numerację następnych poprawek, to jest to przenumerowywane i nie ma mowy o tym, żeby był to jakiś błąd.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna pani poseł, na tę chwilę i na to brzmienie poprawek jest to dodanie dwa razy ust. 5. Oczywiście jeżeli przeszłaby poprawka nr 1 i ust. 5 miałby stać się kolejnym ustępem, czyli ust. 6 do 8, wówczas, jak rozumiem, będzie jeszcze czas i będziemy wiedzieli, czy poprawka nr 1 uzyskała akceptację Komisji.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Pewnie będziemy wiedzieli.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Sibińska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie mecenasie, nie widzę żadnej sprzeczności. Zacytował pan zapis o tym, że rada gminy określa kryteria w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego. OK, rada gminy określa te kryteria, natomiast to SAN na podstawie tych kryteriów zawiera umowę i wskazuje osobę, z którą umowa ta będzie podpisana.

Po co wobec tego jest SAN, skoro dalej piszemy, że umowę najmu SAN zawiera z osobą fizyczną wskazaną przez gminę? Przecież tę kwalifikację może swobodnie przeprowadzić SAN, znając kryteria, które ustanowiła gmina. W związku z tym poprawki pani Gill-Piątek są sensowne i absolutnie możliwe, a w określeniu tych kryteriów w akcie prawa miejscowego rada gminy może swobodnie określić, kto będzie kwalifikował. Może więc określić, że kwalifikacja ta będzie przeprowadzana przez SAN-y na podstawie kryteriów określonych w akcie prawa miejscowego. To jest proste i oczywiste.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ponieważ do zmiany nr 2 zgłoszonych zostało w sumie sześć poprawek, najpierw będziemy głosowali nad poprawkami zgłoszonymi przez panią poseł Hannę Gill-Piątek, a na końcu będziemy głosowali nad poprawką pani poseł Anny Paluch, bo w tej kolejności nam się to układa. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby jeszcze coś od siebie dodać do zmiany nr 2?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Proponujemy najpierw przegłosować poprawki, a później prosilibyśmy ewentualnie o głos.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dobrze. Głosujemy nad poprawkami. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Zmiana nr 2, poprawka nr 1, zgłoszona przez panią Hannę Gill-Piątek.

Chciałabym jeszcze tylko raz usłyszeć stanowisko ministerstwa. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Tym razem już krótko. Tutaj stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Hannę Gill-Piątek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o wyniki. Głosowało 31 posłów: za przyjęciem poprawki było 8, przeciw było 21, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że poprawka zgłoszona przez panią poseł Gill-Piątek nie uzyskała aprobaty Komisji, w związku z czym nie została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Poprawka nr 2.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję. Głosujemy nad poprawką nr 2 pani poseł Gill-Piątek. Bardzo proszę o wyświetlenie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 33 posłów: za było 14, przeciw było 17, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 3, zgłoszonej przez panią poseł Gill-Piątek.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proszę, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Hannę Gill-Piątek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów: za było 14, przeciw było 17, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka nr 3 nie została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 4, zgłoszonej przez panią poseł Gill-Piątek.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Jest na nie.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Stanowisko rządu jest negatywne.

Proszę, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4, zgłoszonej przez panią poseł Hannę Gill-Piątek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 33 posłów: za było 16, przeciw było 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez Komisję.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Przed przystąpieniem do głosowania nad poprawką nr 5 chciałabym tylko zadać pytanie, które kolega już zadał. W poprawce nr 5 w ust. 7 jest chochlik drukarski: brakuje oznaczenia ustępu. Czy moglibyśmy prosić o korektę i wskazanie, o który ustęp chodzi?

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Pyta pani panią poseł Gill-Piątek o poprawkę nr 5? Już przegłosowaliśmy tę… Ach, przepraszam.

Legislator Ewelina Roguska:

Teraz będziemy głosowali nad poprawką nr 5. Chodzi o ust. 7, bo tam jest: ustęp, nawias i kropka.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

W tej chwili trudno jest mi stwierdzić, co wypadło i którego punktu to dotyczyło, bo mam to tylko na papierze. Zapewne dotyczyło to któregoś ustępu, w którym mowa o zadłużeniu.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Czy można coś doradzić?

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jeśli mogę coś doradzić, proszę wycofać tę poprawkę i zgłosić ją w drugim czytaniu, bo nie nadaje się do głosowania. Po prostu ma wadę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Tak zróbmy. Przez chochlika drukarskiego nie będziemy w tej chwili szukać.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Czyli nie głosujemy nad poprawką nr 5, bo ma wadę. Pani poseł wycofuje poprawkę nr 5.

Przystępujemy do poprawki, którą zgłosiła pani poseł Anna Paluch. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Negatywne do poprawki pani poseł Anny Paluch?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan minister to przemyślał?

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Wcześniej pan minister mówił o stanowisku pozytywnym.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Przepraszam, to z rozpędu. Zapomniałem o chochliku. Oczywiście, jak mawiają dzieci, pierwsze słowo do dziennika, czyli stanowisko jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Nie, nie, nie. Proszę państwa, ponieważ nad wszystkim czuwam, po zgłoszeniu poprawki przez panią poseł Annę Paluch, a zgłaszała jako pierwsza, pan minister mówił o pozytywnym stanowisku rządu, więc pozwólmy pomylić się też panu ministrowi. Stanowisko rządu jest pozytywne. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Rząd przeprasza za pomyłkę. Oczywiście stanowisko jest pozytywne.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Dobrze, że przyszedł pan minister Grabarczyk, to już jest weselej.

Proszę państwa, zaczynamy głosowanie. Głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Annę Paluch. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Annę Paluch? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 32 posłów: 30 było za, przeciw był 1, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka została przez Komisję przyjęta.

Teraz proszę Biuro Legislacyjne o uwagi odnośnie do zmiany drugiej.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, dziękuję za głos i proszę o cierpliwość, ponieważ uwag jest sporo. Są to uwagi naniesione na tekst, który został przekazany sekretariatowi Komisji. Mam nadzieję, że każdy może na te uwagi spojrzeć. Są to uwagi o charakterze stricte techniczno-redakcyjnym.

W zmianie nr 2 w art. 22a w ust. 1 jest wprowadzony skrót: „zwaną dalej «SAN»". Skrótu z zasady nie wprowadzamy w definicji, dlatego proponujemy przenieść ten skrót do ust. 2. Ponadto w ust. 1 pod koniec jest mowa: „wynajmowaniu tych lokali". Proponujemy dodać: „lub tych budynków". Ust. 2 art. 22a we wprowadzeniu do wyliczenia brzmiałby zatem: „Społeczna Agencja Najmu, zwana dalej «SAN», może działać w formie". Jest zatem zamiana liczby mnogiej na liczbę pojedynczą. Dalej w pkt 1 było zatem: „spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółki akcyjnej". Dalej pkt 1 jak w druku. Pkt 3: „stowarzyszenia". Pkt 4: „spółdzielni socjalnej".

W art. 22b w ust. 1 w pkt 1 mamy kolejne drobne uwagi redakcyjne. Tam jest mowa: „osobom fizycznym wskazanym przez gminę, w tym liczbę" i po tym proponujemy dodać wyrazy: „tych lokali lub tych budynków". Jest to uwaga o charakterze doprecyzowującym.

Następnie w art. 22b w ust. 4 była mowa: „w trybie określonym", a następnie powinno być: „w dziale II w rozdziale 2 ustawy z dnia 24 kwietnia". Taką proponujemy redakcję tego odesłania. Następnie w ust. 6 ponownie: „w trybie określonym w dziale II w rozdziale 2", czyli dwukrotnie, w ust. 4 i 6, będzie: „w dziale II w rozdziale 2".

Jest pytanie do strony rządowej o ust. 4 w art. 22c. Jest tam mowa: „z zastrzeżeniem ust. 2". Należy unikać takich nieostrych sformułowań, ponieważ zastrzeżenie może oznaczać „z uwzględnieniem" lub „z wyłączeniem". Proponujemy na chwileczkę oddać głos stronie rządowej, jeżeli przewodnicząca się zgodzi. Chodzi o doprecyzowanie, czy chodzi o „z uwzględnieniem" czy „z wyłączeniem".

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Bardzo dziękujemy za tę uwagę. Tu proponujemy „z uwzględnieniem".

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dobrze. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Zatem, jeżeli jest zgoda Komisji, zostanie to zamienione na „z uwzględnieniem". Następnie jest drobna uwaga do ust. 6. W czwartej linijce od dołu, gdzie jest mowa: „obowiązki wynikające z art. 37 ust. 1 oraz ust. 5a", proponujemy skreślić dodatkowe oznaczenie „ust.", ponieważ nie powtarzamy tego oznaczenia w ramach wyliczanki ustępów.

Następnie w pkt 1 ust. 6 jest odesłanie na art. 21 ust. 1 pkt 150. Jest to konsekwencja uwagi do art. 2, ponieważ tam będziemy zgłaszali podstawową uwagę. Chodzi o to, że to nie może być pkt 150, to musi być jakiś inny punkt, roboczo wypracowany ze stroną rządową, żeby mógł to być pkt 131a. Odesłanie w pkt 1 brzmiałoby więc: „art. 21 ust. 1 pkt 131a", a dalej jak w druku.

Następnie w art. 22e w ust. 2, jeżeli Komisja zgodziłaby się, początek tego ustępu brzmiałby: „Określając kryteria uprawniające do zawarcia umowy najmu, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 3, rada gminy dokonuje wyboru spośród kryteriów", a dalej pozostaje jak w druku.

Dalej, w art. 22i w ust. 2 jest: „W przypadku udzielenia SAN wsparcia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i 2". Otóż pkt 1 i 2 wyczerpują cały ustęp, stąd propozycja odesłania na ust. 1, po prostu, już bez wpisywania pkt 1 i 2, ponieważ wydaje się to bezcelowe. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, panie ministrze. Czy zgadza się pan z propozycjami Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Tak, potwierdzamy. Dziękujemy Biuru Legislacyjnemu za współpracę i za te uwagi. Akceptujemy je. Potwierdzam też to, że to jest pkt 131a.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przechodzimy do zmiany nr 3. Bardzo proszę, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pani przewodnicząca, mam zgłoszenie poprawki nr 2 dopiero po ust. 4. Poproszę o głos dopiero po rozpatrzeniu zmiany nr 4 w art. 1.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Czyli tutaj nie mamy uwag. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Jest jedna uwaga legislacyjna do zmiany nr 3. Po wyrazach „rozdziale 3a" proponujemy wykreślić wyrazy „niniejszej ustawy".

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dobrze, dziękuję. Zmiana nr 4. Proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, poprawka nr 2 polega na tym, żeby po zmianie nr 4 dodać zmianę nr 4a, która polega na tym, że w art. 29a ustawy zmienianej po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „W przypadku, gdy kwota partycypacji stanowi co najmniej 15% kosztów budowy lokalu, przepisu art. 7b ust. 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2006 r. o finansowym wsparciu tworzenia lokali mieszkalnych na wynajem, mieszkań chronionych, noclegowni, schronisk dla bezdomnych, ogrzewalni i tymczasowych pomieszczeń nie stosuje się".

Chodzi o to, że to jest poprawka i dotyczy zmiany zasad gospodarowania zasobem mieszkaniowym na wynajem zrealizowanym przez społeczne inicjatywy mieszkaniowe. Odnosi się to do finansowania zwrotnego. Przy partycypacji 15% kosztów przedsięwzięcia w zakresie realizowanym wyłącznie z finansowania zwrotnego taka możliwość już istnieje i uzasadnione byłoby umożliwienie stosowania jednego typu umów najmu w ramach jednej inwestycji mieszkaniowej. Macie to państwo szczegółowo wyjaśnione. Poprawki zostały przesłane wraz z uzasadnieniem, więc chciałabym już skrócić uzasadnienie. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Strona rządowa czy pan mecenas? Pan mecenas, proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, do poprawki nr 2 mamy dwie wątpliwości. Pierwsza jest natury redakcyjnej. Otóż czy nie należałoby przypadkiem uspójnić brzmienia redakcji dodawanego ust. 2a po ust. 2 art. 29a? Tu prosilibyśmy o ewentualne wypowiedzenie się strony rządowej. Ust. 2a z aktualnie brzmiącym ust. 2 art. 29a.

Uwaga o charakterze ogólnym byłaby natomiast taka: Jaki jest związek tej zmiany z procedowanym projektem? Czy tutaj nie zachodzi pewna wątpliwość w zakresie ewentualnego wyjścia poza zakres? Co prawda tę ustawę zmieniamy, ale czy materia, która jest z tą poprawką zmieniana, wiąże się jakoś z naszą ustawą i z tym, nad czym pracujemy? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

To może po kolei. Stanowisko rządu jest tu oczywiście pozytywne, na tak. W naszej opinii taka zmiana redakcyjna nie jest konieczna. Jeśli chodzi natomiast o ten związek, to zarówno przedłożenie, jak i poprawka dotykają kwestii zaspokajania potrzeb mieszkaniowych mieszkańców i zadań gminy w tym zakresie, czy też uprawnień gminy w tym zakresie. Dlatego widzimy tutaj związek właśnie na tej płaszczyźnie i wydaje nam się, że poprawka ta mieści się w przedłożeniu.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jako wnioskodawca dodam, że również widzę ten oczywisty związek. Była mowa o tym, że po prostu wzbogacamy instrumentarium, którym dysponują gminy. To gminy zawierają umowy ze społecznymi agencjami najmu. Mamy tutaj do czynienia z rozlicznymi instrumentami działania, które wzajemnie się zazębiają, są ze sobą komplementarne i razem tworzą spójną całość. Bardzo dziękuję panu ministrowi za wsparcie, ale od początku byłam przekonana, że ten związek jest.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Pani poseł Sibińska, proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pani przewodnicząca, dziękuję. Panie ministrze, mam pytanie. Przed chwilą dał pan bardzo długi wykład na temat tego, że ustawa ta jest bardzo dobrze skonsultowana i przede wszystkim ustalona w porozumieniu z samorządami. W związku z tym jak to się ma do poprawek zgłaszanych przez panią poseł Paluch? Nie przeczę, że one mogą być sensowne i logiczne, ale jak to się będzie miało w stosunku do pana kategorycznej wypowiedzi dotyczącej tego, że przepisy zostały bardzo mocno przedyskutowane z samorządami?

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Pani poseł Paluch, proszę, a później pan minister.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, chciałabym zwrócić uwagę na pierwszą poprawkę pani poseł Gill-Piątek. Ona jest w oczywisty sposób obciążaniem gmin kosztami niespłaconych czynszów. Rozumiem, że budżety gmin są spore, ale wszystkie kwestie mieszkaniowe… Obserwuję to od 30 lat. Jako lokalny polityk spotykam się z przedstawicielami samorządów i, proszę państwa, w samorządach gminnych od lat istnieje ogromna niechęć do tego, żeby pieniądze, które wpływają z podatków od wszystkich, kierować na kwestie poprawy sytuacji mieszkaniowej, z których korzysta tylko część elektoratu. Stąd wszystkie działania rządu, które idą w kierunku zachęcenia gmin do tego, żeby w ogóle zajęły się mieszkalnictwem, są bardzo mocno wsparte finansowo, żeby gminy rzeczywiście odczuwały chęć do zajęcia się tą sprawą.

To jest bardzo delikatna materia. Gdy w jakiejkolwiek ustawie próbuje się obciążyć samorządy jakimiś dodatkowymi kosztami, natychmiast jest protest. Pierwsza z brzegu poprawka pani poseł Gill-Piątek, którą przytoczyłam, jest oczywista i jasno mówi, że w razie niespłacenia spłaca gmina. Nie można robić czegoś takiego. Jest oczywistą kwestią, że zupełnie inaczej wygląda kwestia 15-procentowego udziału, bo przecież mieszkania zabudowane są z bardzo dużym wsparciem budżetu państwa czy środków od rządu, a zupełnie inaczej wyglądają te poprawki, które Komisja chwilę temu odrzuciła.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Pani poseł Gill-Piątek, a potem pan minister, bardzo proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ad vocem tego, o czym pani poseł Paluch mówiła przed chwilą, to jest właśnie przykład państwa, które jest słabe dla silnych, czyli w tym przypadku dla samorządów, a silne dla słabych, czyli w tym przypadku przerzucające

całe koszty tej ustawy i całe ryzyko na organizacje samorządowe, które, umówmy się, w porównaniu do gmin są po prostu muchą przy słoniu. Oczywiście poprawka ta powoduje, że gminy ponoszą odpowiedzialność jako najsilniejszy element tego układu, ale tutaj jest to cały czas przerzucanie się odpowiedzialnością pomiędzy dwoma uczestnikami, czyli organizacją prowadzącą SAN i gminą. Pani poseł niestety wyszła i nie słucha mojej odpowiedzi.

Naprawdę można było uruchomić Fundusz Dopłat, który gwarantowałby zadłużenia czynszowe. Można było wziąć to z ustawy dopłatowej, na której, przypomnę, w pierwotnej wersji bodajże do 2022 czy 2023 r. miały być pchane dwa miliardy rocznie. Nie wiadomo, gdzie są te pieniądze. Szczerze mówiąc, już nikt nie pamięta o tym, że miały być jakieś powszechne dopłaty do czynszu.

Szanowni państwo, państwo ma bardzo wiele instrumentów jako ten podmiot, który jest najsilniejszy, o wiele silniejszy niż gmina i tysiąckrotnie silniejszy niż organizacja pozarządowa. Tutaj trzeba było zaproponować takie finansowanie i takie gwarancje, jakie zaproponowaliście państwo w „Polskim ładzie" osobom, które biorą kredyt mieszkaniowy. Jesteście państwo w stanie wymyśleć instrument, który gwarantuje to, że obywatelom, którzy chcą nabyć mieszkanie na wolnym rynku, dajecie gwarancję 100 tys. zł, a nie jesteście w stanie zagwarantować, że organizacja pozarządowa, która podejmie się tego trudu, bo to jest naprawdę trud, żeby prowadzić SAN, nie będzie miała żadnych gwarancji, ani od gminy, ani od państwa, że przez to nie pójdzie z torbami. Tu jest coś pomylone.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Odpowiadając na pierwszą uwagę, po konsultacji z panem naczelnikiem mogę zapewnić przy poprawce nr 2, że postulaty związane z tego typu zmianą trafiały też do Departamentu Mieszkalnictwa od samych samorządów, tak że jest to kwestia, która była zmieniana ustawą, która była wcześniej przyjmowana, a od samych samorządów też mieliśmy sygnały, żeby gdzieś ten problem adresować. Tak się składa, że poprawka ta idzie w tym kierunku, więc wydaje mi się, że nie trzeba się martwić, czy zmiana ta byłaby do zaakceptowania przez gminy.

Wcześniej, mówiąc o ustaleniach komisji wspólnej, miałem na myśli przede wszystkim kwestie ustrojowe dla SAN-ów, co pozwala mi odnieść się do wypowiedzi bezpośrednio poprzedzającej moją. Szanowna pani poseł, wiele z zasad, o których pani mówi, będzie wynikało właśnie z tego, w jaki sposób – uchwałą, może także umową – samorząd i gmina będą się umawiały. To nie są rzeczy, które musimy tutaj wpisywać i mikroregulować z poziomu ustawy. Stąd popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proszę państwa, jest już po godz. 18.00, a właściwie nie skończyliśmy art. 1. Przypominam, że po nas wchodzi komisja, więc musimy skończyć posiedzenie dużo wcześniej niż o godz. 19.00.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Annę Paluch. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Jak już mówiłem, pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dobrze. Dziękuję, panie ministrze.

Proszę bardzo, głosujemy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Annę Paluch? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 34 posłów: za było 33, 1 poseł był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę.

Zmiana nr 5? Nie ma uwag.

Zmiana nr 6? Jest. Proszę, pan mecenas.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, to drobna uwaga. W zakresie zmiany nr 6 mamy pytanie. Tam jest mowa o tym, że skreśla się wyrazy „4a”. Czy tutaj nie będzie problemu w zakresie usunięcia odesłania na „4a”, jeżeli nasza ustawa weszłaby w życie przed 1 lipca 2021 r.? To jest pytanie do strony rządowej.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Biorąc pod uwagę kalendarz prac obu izb, wydaje nam się, że nie powinno być takiego ryzyka.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 1. Przepraszam. Proszę. Jeszcze zmiana nr 7.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, w zakresie zmiany nr 7 jest pewien problem, na który chcielibyśmy, żeby Komisja zwróciła uwagę. Otóż jest tu kolizja z drukiem nr 985, a tak naprawdę jest to już uchwalona przez Sejm ustawa, do której Senat zgłosił poprawki i które będą rozpatrywane jutro. Chodzi o dodanie art. 33lb, ponieważ ustawa, w zakresie której głosowanie poprawek Senatu odbędzie się jutro, dodaje art. 33la i 33lb. Co prawda jest poprawka Senatu, która proponuje wykreślenie art. 33la oraz art. 33lb. Poprawka ta ma rekomendację negatywną. Proszę, by to też Komisja wzięła pod uwagę. Na tę chwilę te artykuły o takim brzmieniu w ustawie uchwalonej przez Sejm są w oczekiwaniu na rozpatrzenie poprawek Senatu.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Pani poseł wnioskodawca wyjaśni. Bardzo proszę, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jeżeli mogę coś zaproponować, to proponowałabym zrobić tę zmianę po drugim czytaniu, bo jutro rozstrzygnie się, czy poprawki senackie zostaną odrzucone. Sprawa jest bardzo ważna, bo przecież nawet w Sejmie był konsensus. Chodzi o programy, w których wspomagamy gminy w budowie rozlicznych lokali, które mają ułatwić gminom politykę mieszkaniową. Trzeba to szybko załatwić, więc jeżeli nie ucierpią na tym zasady legislacji, to na obecnym etapie przyjmijmy to, a w drugim czytaniu na pewno przypilnuję, żebyśmy wtedy to skorygowali.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Biuro, proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Przepraszam bardzo. Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że drugie czytanie jest planowane na jutro. O ile mi wiadomo, jest ono planowane przed głosowaniem ustawy deweloperskiej, tej z druku pierwotnego…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Poprawki możemy złożyć, a zawsze możemy je wycofać.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Tak. Zostawmy to, panie mecenasie.

Pan minister, zwięźle.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest takie, że też mamy tego świadomość. Dziękujemy za tę uwagę. Będziemy tego pilnować na wszystkich dalszych etapach. Podzielamy zdanie, to jest ważna rzecz, więc nie chcielibyśmy teraz stąd jej wykreślać, ale mamy tego świadomość. Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Wszyscy mamy to w głowach. Dziękuję.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, proszę o pomoc w przygotowaniu poprawek na drugie czytanie, a zawsze będziemy mogli je wycofać.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję. Widzę, że wszyscy doszliśmy do konsensusu. Jesteśmy po zmianie nr 7. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana nr 1 w art. 2. Bardzo proszę, biuro. Lecimy artykułami, nie ma zmian. Proszę, biuro.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dziękuję za głos. Szanowna Komisjo, w art. 2 jest już wcześniej sygnalizowana konieczność zmiany. Proponujemy, aby art. 2 brzmiał: „W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych w art. 21 w ust. 1 po pkt 131 dodaje się pkt 131a w brzmieniu". Dalej jest jak w druku, przy czym oczywiście jest oznaczenie nie 150, tylko 131a. Jest to zmiana umiejscowienia.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Proszę, rząd.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Tak, potwierdzamy. Jest tak, jak zaproponował pan mecenas.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Jest zgoda. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję. W art. 3 w pkt 1 proponujemy wykreślenie wprowadzonego skrótu, ponieważ został on wprowadzony i użyty tylko raz. Dlatego jest propozycja wykreślenia wyrazów w pkt 1 w zmianie nr 1 w pkt 44: „zwanych dalej «społecznymi agencjami najmu»" i w konsekwencji wpisania w pkt 2 w zmianie nr 2 w pkt 66 na końcu: „społecznym agencjom najmu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego".

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Widzę, że pan minister kiwa głową na tak.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

W związku z tym państwa sugestie są przyjęte. Rozpatrzyliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Bardzo proszę, biuro.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, w art. 4 jest konsekwencja tej numeracji. W art. 10 jest wyliczanka: „129, 131a, 136 i 137", czyli tak naprawdę 150 było ostatnim elementem wyliczanki i ten element znika, a po pkt 129 w jego miejsce pojawia się 131a.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękujemy bardzo. Jest akceptacja. Rozpatrzyliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Biuro, proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, w art. 9 jest dodawany pkt 1b. W pkt 1b jest odesłanie na art. 33lb. Wydaje się, że podstawa przekazania znajduje się konkretnie w ust. 1. Prosimy zwrócić uwagę na art. 6 projektu ustawy. Uwaga biura jest doprecyzowująca. Proponujemy, aby to było odesłanie na art. 33lb ust. 1. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Jest zgoda z naszej strony.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Jest akceptacja. Rozpatrzyliśmy art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Pani poseł Anna Paluch, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo posłowie, poprawka nr 3 to w zasadzie jednolite brzmienie art. 10 z uwzględnieniem kilku rodzajów poprawek. Pierwsza z tych poprawek uwzględnia to, że SAN operuje najmem lokali mieszkalnych lub budynków mieszkalnych jednorodzinnych. To zostało wprowadzone do art. 10 konsekwentnie w kilku miejscach, tzn. w zmianie nr 1 w art. 7b w ust. 2, potem jest w zmianie nr 3 dwukrotnie w podpunkcie a czy w zmianie nr 4 w tym artykule. To jest jedna kwestia.

Druga grupa zmian w tej poprawce to zmiana dotycząca art. 10 i zmian nr 2 i 6 w mojej poprawce. Polega ona na rozbiciu dotychczasowego brzmienia pkt 2 w art. 10 ustawy zmieniającej na dwa oddzielne punkty w celu zapewnienia zgodności zapisu zmiany art. 8 ust. 2 pkt 1 z brzmieniem obowiązującego obecnie art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy zmienianej.

Natomiast trzecia grupa zmian dotyczy pkt 3 lit. b ustawy zmieniającej i uspójnia z tymi zmianami zmiany nr 2 i 6, które omówiłam chwilę temu. To jest w formie jednolitego tekstu całości art. 10.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak widzimy, pani poseł wniosła poprawki do każdej ze zmian. Czy najpierw biuro, czy najpierw rząd?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Nasze stanowisko jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Stanowisko jest pozytywne, a biuro nie ma uwag. Dobrze. Proszę państwa, czy możemy głosować?

Bardzo proszę, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie ministrze, zadałabym to samo pytanie co przy poprzedniej poprawce. Nie wątpię w dobre intencje. Jak pani poseł Paluch powiedziała, że bardzo dba o samorządy, to tym bardziej jestem usatysfakcjonowana, ale jest to bardzo długa poprawka. Jak więc ma się ona do deklaracji i zapewnień, które zgłaszał wcześniej pan minister, jeśli chodzi o przedyskutowanie tekstu z samorządami?

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Pytanie było do pana ministra.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Po pierwsze, zwróciłbym uwagę, jak zresztą wskazywała pani poseł, że wiele z tych zmian ma charakter legislacyjny, natomiast zasadnicza rzecz, którą tu regulujemy, to właśnie uzupełnienie katalogu najemców uprawnionych do dopłat do czynszu. Dopłaty do czynszu oczywiście są finansowane z finansów publicznych, ale jest to zobowiązanie de facto z centralnego budżetu, więc jest to coś, co w żadnej mierze nie uderza w gminy, natomiast pomaga najemcom w tym sensie, że oni mogą uzyskać te dopłaty. Nie jest to więc coś, co pogarszałoby sytuację samorządów.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Annę Paluch. Proszę o wyświetlenie pulpitu. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, którą zgłosiła pani poseł Anna Paluch? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 34 posłów: 33 było za, nikt nie był przeciw, 1 poseł się wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Wysoką Komisję. Proszę państwa, rozpatrzyliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Proszę, biuro.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję. Jest jedna ogólna uwaga do art. 11. Mamy świadomość, że przepisy dotyczące społecznych agencji najmu są nową regulacją, niemniej jednak chcielibyśmy zapytać, czy w związku z tym zmiany dokonywane w przepisach podatkowych w jakimś zakresie nie wymagają przepisów przejściowych. Czy będzie oczywiste to, w jaki sposób z nich korzystać? W tym roku czy w roku następnym? Jak to wygląda?

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Naszym zdaniem przepisy przejściowe nie są potrzebne właśnie z tego powodu, na który wskazała zresztą pani mecenas, może troszkę suflując mi odpowiedź. Mamy tutaj do czynienia z nową formą działalności. Tej działalności nie ma, w związku z czym nie musimy regulować stanów przejściowych w rodzaju np. dotychczas rozliczamy tak… Tutaj nie ma takiej konieczności, ponieważ są to nowe rozwiązania. Nowe są też rozwiązania podatkowe i będą towarzyszyć nowej instytucji, a będą stosowane, od kiedy to wejdzie w życie, a ponieważ są to zmiany pozytywne, tutaj nie stosujemy takiej reguły, że one muszą obowiązywać od nowego roku.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Serdecznie dziękuję.

Rozpatrzyliśmy art. 11, a teraz przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Bardzo proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o wyświetlenie pulpitu. Głosowało 32 posłów: za było 31, przeciw był 1 poseł, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że projekt ustawy wraz z poprawkami został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję, aby tym posłem była pani poseł Anna Paluch. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Oczywiście chętnie podejmę się tej roli. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Milczanowska (PiS):

Bardzo dziękuję. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Annę Paluch na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.